



Gemeente  
Halderberge

Aan  
De fracties van Lokaal Halderberge, WOS, Progressief Halderberge en het CDA.

Uw brief van : 13 april 2014  
Uw kenmerk : -  
Nadere informatie  
bij : C.H. Kruyt  
Telefoonnummer: 140165  
Ons kenmerk : 296923  
Onderwerp : vragen rapportage Borchwerf

Oudenbosch, 21 mei 2014

VERZONDEN 22 MEI 2014

Geachte fracties,

In reactie op uw vragen in de brief van 13 april over het rapport van Hoffmann bedrijfsrecherche B.V. inzake Borchwerf II het volgende.

Wij hebben als college met deze rapportage beoogd op twee vragen antwoord te krijgen, enerzijds de haalbaarheid van het instellen van een vordering op de Borchwerf II C.V., anderzijds om duidelijkheid te krijgen over de toedracht van de grondleveranties.

Uw vragen kunnen wij als volgt beantwoorden.

1. Hoe is het mogelijk dat één lid van het college en meerdere ambtenaren onrechtmatig hebben kunnen handelen? Wat verstaat u beiden trouwens precies onder onrechtmatig handelen?

Onder onrechtmatig handelen verstaan wij handelen in strijd met wet en regelgeving. In de rapportage is aangegeven dat een lid van het college onrechtmatig heeft gehandeld. Er is geen onrechtmatig handelen door ambtenaren geconstateerd.

In de rapportage wordt aangegeven dat het bestuurlijk onrechtmatig handelen betreft. Bij grondtransacties > € 100.000 moet altijd tenminste een zienswijze van de gemeenteraad gevraagd worden. De onrechtmatigheid is dus gelegen in overschrijding van de handelingsbevoegdheid en bovendien in de mogelijke schending van het budgetrecht van de gemeenteraad.

Daarnaast is mogelijk sprake van het niet naleven van de (privaatrechtelijke) afspraken uit de samenwerkingsovereenkomst.

2. Alle gesprekspartners (pag. 16/24-- 3<sup>e</sup> alinea) vonden het opmerkelijk dat de accountant van de gemeente nimmer een opmerking heeft gemaakt ten aanzien van de openstaande boekwaarde voor percelen grond die niet meer bij de gemeente in het bezit waren. Waarom hebben de onderzoekers geen gesprek gehad met deze accountant?

Vanuit het onderzoeksbureau is geoordeeld dat een gesprek met de accountant geen meerwaarde zou hebben. Wel is vanuit de gemeente naar aanleiding van het rapport nog navraag bij de accountant gedaan. Hierbij is aangegeven dat de accountant is uitgegaan van de samenwerkingsovereenkomst art. 19.3 en 19.6. Er was geen aanleiding om bij controle op de Jaarrekening 2012 hierbij vraagtekens te plaatsen.

3. Kunt u aangeven op welke termijn wij als raad alsnog antwoord kunnen krijgen op bovenstaande vraag?

Zie vraag 2.

4. Hoe rijmt u de tegenstelling in het rapport, dat op het ene moment (pag.13/24— 2<sup>e</sup> alinea) ambtenaren via brieven hun grieven t.o.v de voormalig wethouder aan de oud-burgemeester uiteen zetten en nu in dit onderzoek (pag. 20/24---1<sup>e</sup> alinea) er door hen *geen mededelingen* gedaan worden over de voormalig wethouder?

Deze tegenstelling heeft enerzijds te maken met de vraagstelling, zoals deze door het onderzoeksbureau is gehanteerd. Er zijn geen directe vragen gesteld over de samenwerking met de betrokken wethouder. Anderzijds heeft de tegenstelling te maken met het feit dat het andere personen betrof. De ambtenaren die zijn geïnterviewd zijn op dit moment in dienst van de gemeente en behoren niet tot de groep oud- ambtenaren, die een brief hadden geschreven, waarnaar de oud- burgemeester heeft verwezen.

5. De voormalig wethouder geeft in het rapport aan “wars te zijn van regels” (pag 13/24). Hij is nu zittend raadslid. Het lijkt ons raadzaam dat de voorzitter in het kader van het doorlopen traject over integriteit op korte termijn een indringend gesprek aan gaat met het betreffende raadslid en daar verslag van doet in het presidium. Hoe kijkt de burgemeester als hoeder van de integriteit naar dit voorstel?

De voorzitter van het college is naar aanleiding van uw verzoek in gesprek gegaan met de betrokkene en heeft het seniorenconvent d.d. 21 mei 2014 hierover geïnformeerd.

6. Wij begrijpen (blad 12 van 24), dat de voormalig clustercoördinator aktes voor verkoop van percelen grond aan Borchwerf II namens het college heeft ondertekend, terwijl hij hiervoor niet gemandateerd was. Hoe was dit mogelijk? In hoeverre had de notaris al kunnen inschatten dat deze ambtenaar niet bevoegd was tot ondertekening van deze aktes?

Op blad 12 van 24 wordt aangegeven dat de vm. medewerker grondzaken heeft aangegeven dat de cluster coördinator nimmer aktes voor verkoop van percelen aan Borchwerf II C.V. had ondertekend (doorlevering), maar juist alleen bij de initiële verwerving door de gemeente. Bij de doorlevering van de gemeente aan Borchwerf wordt volmacht gegeven door de burgemeester aan een medewerker van het notariskantoor op basis van een raadsbesluit van mei 2003. Dit raadsbesluit heeft betrekking op de oprichting van de CV/BV m.b.t. Borchwerf II en de onderliggende samenwerkingsovereenkomst (SOK).

7. Op welke wijze kunnen we voor de toekomst borgen dat een dergelijke werkwijze nooit meer mogelijk is?

In het kader van de organisatieontwikkeling zijn op dit terrein een aantal wijzigingen doorgevoerd. Er is een concerncontroller benoemd met diverse taken en bevoegdheden. Een betere samenwerking en een meer integrale benadering van zaken heeft de advisering aan het college in belangrijke mate verbeterd. Ook de voorbereiding van de besluitvorming waarin de advisering integraal wordt opgenomen, de besluitvorming zelf en de verslaglegging in het college ten opzichte van de onderzochte periode is sterk gewijzigd.

8. In maart 2013 heeft er een presentatie plaatsgevonden aan het college, waarin (onder meer) de planeconoom het college, naar zijn zeggen, uitdrukkelijk heeft gewezen op het risico, dat de nog openstaande boekwaarde ( ontstaan middels het verstrekken van de kortingen) afgeboekt zou moeten worden. Op basis van deze presentatie heeft de planeconoom de opdracht gekregen om precies uit te zoeken welke risico's er waren en wat de mogelijke vervolgstappen zouden kunnen zijn. Waarom heeft het college de raad pas eind december op de hoogte gebracht van deze ontwikkelingen?

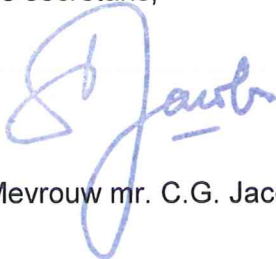
In de presentatie van de planeconoom is de vordering onder de aandacht van het college gebracht. De accountant heeft over de vordering geen opmerkingen gemaakt n.a.v. de Jaarrekening 2012 en de presentatie was vooral gericht op de verwerking van de actuele grondexploitatie (afwaarderingen en voorzieningen) in de Jaarrekening 2012. De focus heeft gelegen op de verder uitwerking van de herziening van de grondexploitaties en de onderhandelingen met marktpartijen. Dit proces heeft de nodig tijd in beslag genomen. Vervolgens is de ambtelijke inspanning gericht geweest op de najaarsnota (september) en de begroting 2014 (november). De kwestie is vooral van belang voor juiste verwerking in de jaarrekening 2013. In dat licht begon begin december 2013 zich een ander scenario te ontwikkelen. Met de discussie met de behorend vennoot van Borchwerf over de vordering nam de inschatting van een eventueel risico ten laste van de gemeente Halderberge een andere wending. Op dat moment werd duidelijk dat er andere acties nodig waren. Overigens hebben in de genoemde periode nog wat andere zaken binnen Borchwerf C.V. aandacht gevraagd. Daar hebben wij u overigens uitvoerig over geïnformeerd.

Wij hopen uw vragen voldoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van de gemeente Halderberge,  
de secretaris,

de burgemeester,



Mevrouw mr. C.G. Jacobs



De heer G.A.A.J. Janssen

Bijlage: geen